

ФИНАНСОВАЯ, НАЛОГОВАЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

И.В. ГУЩИНА
старший преподаватель

РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИЙ НАЛОГА В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

В научной литературе рассматриваются различные уровни теоретизации научных знаний о налогах. Практически каждый автор старается уточнить понятие налога, состав его функций, принципы налогообложения. Так, имеется около десятка определений категории «налог», существует огромный спектр мнений относительно его функций. В современной экономической литературе налогам отводится безграничное пространство действия, перечень их функций расширяется с каждым новым автором, вступающим в дискуссию по данной проблеме¹.

С одной стороны, расширительная трактовка функций налогов приводит к завышенным ожиданиям результатов действия налогов. Соответственно, с другой стороны, слишком узкая трактовка функций налогов не позволяет использовать весь заложенный в этой категории потенциал в практике налогообложения.

По нашему мнению, дискуссионность вопроса о функциях налога связана еще и с тем, что на разных этапах исторического развития проявляются разные его функции. Внутренне присущие налогу функции в один период не используются, так как в них нет необходимости, а в другое время используются наиболее активно. С данной точки зрения функции налогов можно разделить на две группы — классические и современные. Все авторы признают наличие фискальной функции налогов, в этой функции состоит смысл и внутреннее предназначение налогов², поэтому ее следует рассматривать как классическую. К современным (или функциям воздействия), на наш взгляд, следует отнести регулирующую, социальную, контрольную функции, а также те функции налогов, которые в настоящее время не выделяются в научных исследованиях, поскольку

ку не проявляются на практике. Указанная классификация функций позволит, не вступая в дискуссии об их количестве, определить, каким функциям налога стоит уделять первостепенное внимание, или выявить, за счет недооценки каких функций в налоговой системе возникли проблемы.

Рассмотрим отдельные функции налога на примере налогообложения доходов физических лиц.

Фискальная функция НДФЛ особое значение имеет для местных бюджетов и бюджетов субъектов Федерации, так как данный налог, являясь федеральным, распределяется между местными бюджетами и бюджетами субъектов Федерации.

Так, например, для бюджета г. Иркутска поступления федерального налога — НДФЛ — являются крупнейшим источником доходов: в 2005 г. — 1,2 млн р. (27,7% совокупной величины доходов местного бюджета), в 2006 г. — 2,3 млн р. (35,0%), в 2007 г. (план) — 2,7 млн р. (37,4%). Зависимость величины налога от различных факторов рассмотрим на примере данных таблицы, характеризующих динамику поступления НДФЛ в бюджет г. Иркутска в 1995–2006 гг.

К числу факторов, оказывающих влияние на суммы мобилизуемого НДФЛ, следует отнести: изменение законодательства в части порядка исчисления налогов, их ставок, круга предоставляемых льгот; изменение платежеспособности налогоплательщиков и возможности уклонения от уплаты налога; перераспределение налога в рамках межбюджетных отношений.

Анализ данных, приведенных в таблице, свидетельствует о том, что определяющее влияние на сумму НДФЛ, поступающего в местный бюджет, оказывает изменение норматива отчислений от налога. Необходимо от-

метить, что при росте общего объема налоговых платежей, собираемых на территории г. Иркутска, доля налогов, остающихся в распоряжении местного бюджета, уменьшилась с 41,4% в 2001 г. до 16,8% в 2005 г. Такая бюджетная политика пока не заинтересовывает местные власти в повышении собираемости налогов и в поиске собственных доходных источников. Таким образом, глобальное увеличение доходов местного бюджета связано с изменением бюджетного законодательства и наличием политической воли к проведению данных изменений. Для города оптимальным было бы зачисление не менее 70% собираемого НДФЛ в местный бюджет.

Кроме изменения межбюджетной политики, наиболее реальное направление повышения доходной части местного бюджета на сегодняшний день — это усиление контрольной работы по налогам.

Одним из резервов увеличения поступлений НДФЛ является привлечение к уплате налогов граждан, которые получили доходы от сдачи в аренду жилья. Одни граждане рассматривают недвижимость как единственный способ сохранения и приумножения своих денежных средств, т.е. недвижимость приобретает исключительно с целью ее последующей сдачи в аренду. Для других сдача недвижимости в аренду представляется вынужденной необходимостью. На уровне муниципалитетов должны быть организованы

мероприятия, позволяющие выявить граждан, сдающих в аренду жилье, и привлечь их к уплате налогов. Опыт центральных регионов (г. Москва) показывает, что за счет привлечения арендодателей к декларированию доходов возможно увеличение поступлений НДФЛ в местный бюджет составляет около 10%. По статистике Федеральной налоговой службы, официально в России с доходов от сдачи квартир в аренду платит налоги только 1–2% населения. Причем в Москве эта цифра чуть выше — 6–8% по обычному жилью и около 15% — по элитному.

Определенный результат дает работа комиссий по легализации заработной платы, проводимая налоговыми органами, которую необходимо продолжать и развивать. Эти комиссии составляют списки налогоплательщиков, выплачивающих заработную плату ниже прожиточного минимума, и проводят с этими субъектами хозяйственной деятельности разъяснительную работу.

Предположительно, эффект от реализации комплекса указанных мероприятий позволит повысить собираемость налога на 10%, что будет существенным вкладом в бюджет города.

Одной из современных функций налога является социальная функция, которая обеспечивает снижение социальной напряженности и улучшение качества жизни населения с помощью социальных методов.

Динамика поступления НДФЛ в зависимости от изменения налогооблагающих показателей

Год	Численность занятых, чел.	Средне-месячная оплата труда, р.	Среднегодовая оплата труда, р.	Фонд оплаты труда занятого населения, млн р.	Поступление НДФЛ в местный бюджет, тыс. р.	Норматив отчислений в местный бюджет, %	Поступление НДФЛ на территории г. Иркутска, тыс. р.
1995	223 338	820,8	9 849,6	2 199,8	231 428	100,0	231 428
1996	226 742	1 276,3	15 315,6	3 472,7	391 258	100,0	391 258
1997	197 020	1 460,8	17 529,6	3 453,7	471 566	90,0	523 962
1998	187 053	1 541,8	18 501,6	3 460,8	380 485	70,0	543 550
1999	184 128	2 082,0	24 984,0	4 600,3	512 757	70,0	732 510
2000	187 988	2 977,6	35 731,2	6 717,0	780 587	70,0	1 115 124
2001	188 045	4 123,6	49 483,2	9 305,1	792 428	53,6	1 478 410
2002	192 400	5 897,1	70 765,2	13 615,2	1 270 528	60,2	2 110 512
2003	185 151	7 464,5	89 574,0	16 584,7	1 312 600	50,0	2 625 200
2004	184 055	8 919,9	107 038,8	19 701,0	1 586 697	50,0	3 173 394
2005	181 022	10 901,4	130 816,8	23 680,7	1 188 369	30,0	3 961 230
2006	186 800	14 471,8	173 661,6	32 439,9	2 297 300	45,0	5 105 111

Источники: Социально-экономическое положение г. Иркутска: стат. сб. / Госкомстат РФ; Иркут. ком. гос. статистики. Иркутск, 2003; Социально-экономическое положение г. Иркутска: стат. сб.: янв.–дек. 2006 г. № 4 / Федер. служба гос. статистики. Иркутск, 2007.

С 2001 г. в нашей стране отказались от прогрессивной шкалы подоходного налога, предполагающей изъятие в бюджет возрастающей доли дохода граждан с увеличением их совокупного дохода, и была введена единая ставка подоходного налога в 13%. В качестве главного аргумента, обосновывающего введение плоской шкалы налога, выдвигался тезис о том, что крупные доходы будут выведены из тени. В связи с этим возникает теоретический вопрос о соотношении налоговых и прочих мотивов в поведении налогоплательщиков: достаточны ли только налоговые меры для полного раскрытия информации о фактических доходах вообще, вне зависимости от существующих ставок налогов? И второй, уже практический, вопрос: имеются ли у налоговых органов резервы для резкого усиления налогового администрирования, способного вскрыть доходы наиболее состоятельной части населения?

Обеспечить принципы прогрессивности налогообложения при введенной в 2001 г. плоской шкале налога на доходы можно было бы при значительном повышении не облагаемого налогом минимума и увеличении вычетов на детей. Законом установлен необлагаемый доход в размере 400 р. в месяц (при доходе до 20 тыс. р.) и вычет на каждого ребенка в размере 600 р. в месяц (при доходе до 40 тыс. р.). Данные вычеты, во-первых, не обеспечивают прогрессивного характера обложения, а во-вторых, не оказывают существенного влияния на снижение налоговой нагрузки на низкодоходные слои населения. Например, если работник, у которого на иждивении жена и двое детей до 18 лет, получает заработную плату в размере 14 500 р. в месяц (для 4 чел. это на уровне официального прожиточного минимума по Иркутской области: 3625 р. · 4 чел. = 14 500 р.), то в его дохо-

дах доля налога составит 12,88%. В том случае если его доход возрастет до 40 001 р. в месяц (10 тыс. р. на одного члена семьи — реальный прожиточный минимум), то он облагается уже по предельной ставке 13%.

Кроме необлагаемого минимума и вычетов на детей, нашим законодательством предусмотрены имущественные и социальные вычеты, призванные компенсировать расходы граждан на обучение, лечение и приобретение жилья. Данные декларационных кампаний по г. Иркутску за ряд лет показывают, что более 90% в сумме вычетов, предоставляемых физическим лицам, занимают имущественные вычеты — при продаже имущества, при приобретении и строительстве жилья, которые предоставляются ограниченному кругу лиц с доходами гораздо выше среднего уровня, так как расходы на приобретение или строительство жилья недоступны большинству населения. Социальные вычеты (на образование, лечение, благотворительность), введенные с 2001 г., также не являются действенным механизмом предоставления льгот низкодоходным группам населения. По итогам декларационной кампании 2006 г., средний социальный вычет составил 24 250 р. на одну декларацию, а средний имущественный вычет при приобретении или строительстве жилья — 193 578 р. Таким образом, существующий механизм предоставления вычетов по НДФЛ вместо механизма перераспределения доходов превратился в систему предоставления крупных льгот богатым людям.

Примечания

¹ Лыкова Л.Н. Налоговая система России: общая и особенная / Ин-т экономики РАН. М., 2005. С. 5. (Экономическая теория и стратегия развития).

² Горский И.В. Налоговая политика России: проблемы и перспективы. М., 2003. С. 87.

С.А. МАКАРЕНКО

ОБОРАЧИВАЕМОСТЬ АКТИВОВ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ИХ ЛИКВИДНОСТИ

На практике поступление денежных средств и их расходование могут не совпадать по времени и по суммам, что может отразиться на финансовой устойчивости ор-

ганизации. Для предотвращения подобного дисбаланса необходимо следить за ликвидностью активов организации, которая во многом определяется их оборачиваемостью.